



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1240/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane LKujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LIGNUM d.o.o., OIB: 47800348437, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika INTER-CORP d.o.o., OIB: 57868152294, Pogačićeva ulica 11, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Cetina, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2162/2025-18 od 23. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2162/2025-18 od 23. veljače 2026.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je kao nepravovremena prijavljena tražbina vjerovnika INTER-CORP d.o.o. u predstečajni postupak.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio takvu odluku na temelju čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ) jer je vjerovnik prijavio Financijskoj agenciji svoju tražbinu nakon proteka roka za prijavu tražbine od 21 dan propisanog sukladno čl. 34. st. 1. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik. U žalbi u bitnome vjerovnik navodi da je točno da je prijavu svoje tražbine podnio nakon proteka roka od 21 dan propisanog u čl. 34. st. 1. SZ-a, ali smatra da primjenom čl. 36. st. 6. SZ-a u ovome konkretnome slučaju ne nepravilno te da su time oštećena prava vjerovnika na namirenje. Naime, ističe da je propušten rok prijave samo za jedan dan te da je svrha propisanog roka koncentracija postupka, a ne onemogućavanje vjerovnika u ostvarivanju svoje tražbine. Nadalje, smatra da odbacivanje njegove tražbine mu je povrijeđeno i pravo na pristup sudu i pošteno suđenje te da je prvostupanjski sud u

konkretnom slučaju postupao pretjerano formalistički. Predlaže drugostupanjskome sudu da uvaži žalbu vjerovnika i preinači pobijano rješenje na način da utvrdi da je prijavljena tražbina pravovremena, podredno, da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba vjerovnika nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. U čl. 34. st. 1. SZ-a je propisano da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

8. U čl. 36. st. 6. SZ-a je propisano da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

9. Iz spisa je vidljivo i žalitelj priznaje u svojoj žalbi da je vjerovnik propustio rok za prijavu svoje tražbine za jedan dan.

10. Neosnovan je žalbeni navod da je svrha roka za prijavu tražbine instruktivne naravi jer je propisan samo radi osiguranja koncentracije postupka. Vidljivo da iz sadržaja čl. 36. st. 6. SZ-a da se radi o zakonskome prekluzivnome roku te je prvostupanjski sud pravilno primijenio čl. 36. st. 6. SZ-a kada je donio pobijano rješenje. Prvostupanjski sud kada bi prihvatio prijavu vjerovnika kao nepravovremenu bi očito pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu odredaba postupka na štetu predstečajnog dužnika.

11. Pogrešno žalitelj navodi u svojoj žalbi da je prvostupanjski sud postupao previše formalistički te da ga je sud donoseći pobijano rješenje onemogućio u ostvarenju svoje tražbine ili mu ograničio pristup sudu. Tijekom cijelog predstečajnog postupka vjerovnik se imao pravo obratiti sudu sukladno odredbama Stečajnog zakona i u skladu s propisima i pravilima koja uređuju predstečajni postupak ostvariti svoju tražbinu.

12. U odnosu na žaliteljevo isticanje zauzetih pravnih stajališta u presudama Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2184/2009 od 13. studenog 2014. i U-III-5989/2013 od 9. veljače 2016. ukazuje se da je točno da u navedenim

presudama Ustavni sud ističe da je nedopuštena ekscesivno formalistička primjena prava na štetu građana, ali pravna situacija u citiranim odlukama nije primjenjiva na konkretan pravni slučaj u ovome predmetu.

13. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je na temelju čl. 36. st. 6. SZ-a donio pobijano rješenje i odbacio prijavu tražbine vjerovnika kao nepravovremenu.

14. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30888-48550**

Kontrolni broj: **04da2-c87e6-9420b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.